

比如美国的 UL、日本的 JIS、欧盟的 CE 等等。浙江有 53% 的企业通过了 ISO9000 认证,有 2.5% 的企业通过了 ISO14000 的认证,分别有 54% 和 41% 的机电产品生产企业通过欧洲 CE 认证和美国 UL 认证,有 2.3% 的纺织品和服装生产企业通过了北欧天鹅认证。从数字上看余留空间就是现存的壁垒。但是,浙江目前的认证市场并不能很好地解决这个问题,分析原因:最主要的是浙江目前与国际、区域性组织的有关认证机构多边和双边的互认体系不够健全,企业取得认证的途径有限,很多企业只能到有关贸易伙伴国认证或通过周边省市的代办机构取得认证,成本较高。另外,由于信息渠道不畅通,有大约 30% 的出口企业不了解贸易伙伴国的认证要求和认证机构。所以,如何积极采取措施,引导相关的中介组织循序渐进地开拓市场值得关注。

2. 检验市场与贸易技术壁垒发展趋势不相适应。目前世界上比较大的公证检验机构有:德国的技术监督协会(TUV)、美国的保险商实验室(UL)、英国的英之杰国际检验服务机构及天祥公正检验行、瑞士的通用公正检验行(SGS)等。以瑞士通用公正检验行为例,在 140 多个国家建立了 170 个分支机构和 230 个实验室,他们出具的检验结果在国际贸易中具有权威性,有利于冲破贸易技术壁垒。然而,浙江目前现状却不容乐观:一是与国外权威有影响的检验机构合作少,检验信誉不高,国际接受程度低;二是资源利用率低,服务成本高,缺乏收益积累和自我发展能力;三是资金投入有限,技术更新跟不上产业发展步伐,检验设备精度不高,不足以攻克西方发达国家的贸易技术壁垒;四是人才凝聚力不强,人才储备不足,影响机构竞争力和长远发展;五是观念落后,市场意识淡薄,集团化程度低,管理模式和运作方式陈旧,管理效率低,与社会急剧变革的竞争环境不适应,缺乏与市场经济相适应的激励机制,机构发展缺乏动力机制。改革与发展是浙江检验机构现阶段工作的重点。

3. 缺乏采用国际标准的推进机制。一方面是没有相应的激励措施,出口企业采用国际标准积极性普遍不高。浙江目前重点骨干企业采标率刚刚达到 75%,传统产业的采标率和采标程度依旧比较低,至于出口企业在生产过程中使用国际标准和区域标准的仅为 42%。另一方面地方标准由于缺乏研究和制订经费,采标率为 0,这不能不引起重视。

(五) 缺乏对弱势产业的保护机制和龙头企业的扶持。TBT 协定既反映了大多数缔约方的意愿,也考虑到某些缔约方的实际情况与特殊利益,因此它除了包括共同遵守的原则与条款外,也包含部分例外的内容,对发展中国家有特殊和差别待遇,必要时可以请求 TBT 委员会给予部分或全部免除义务的权利。在浙江,对那些具有发展潜力,但生产工艺和设备落后,生产规模小,缺乏竞争优势的幼稚工业,如何从保护自身利益的角度出发,有意识地利用“例外条款”设置一些技术壁垒,或者如何根据浙江的民族、人文、资源、气候、地理、基本技术等特点,用足用好“例外条款”,有效地保护民族工业,作到有理、有力、有节,这些方面的研究可以说是空白。另外,通过调研发现,存在龙头企业的地区和行业,遇到相关问题时,龙头企业可以起到带头作用,有助于很好地解决问题。因此,政府应该扶植龙头企业,为以后应对壁垒、跨越壁垒打好基础。

(作者单位:浙江大学)

万方数据

中外标准组织

■ 文 / 金雪军 潘海波 何肖秋



第二次世界大战结束以前,欧洲和世界各国的标准均是国家标准。1947 年国际标准化组织 ISO 成立,并逐步成为一个制定国际标准的机构。而在此之前,欧洲和世界其他各国的标准均是国家标准。

主要发达国家及国际标准化组织体系

(一) 欧洲标准体系。欧洲的标准体系是发达国家中产生最早,也是最完善的。一个标准体系一般由相应的机构和文件(法规)所构成。欧洲的标准化机构主要有欧洲标准化委员会(CEN)、欧洲电工标准化委员会(CENELEC)和欧洲电信标准协会(ETSI)。

欧洲标准化委员会于 1961 年成立,在法国标准化组织协会(AFNO)支持下工作,1975 年移址布鲁塞尔,并正式成为一个国

体系比较



际性的非营利科技组织,目前共有208个成员。欧洲标准化委员会的作用随着1983年欧共体开始重视建立统一市场而得到加强。CEN的职责在于贯彻国际标准,协调各成员国标准,促进相互间合作,制订欧洲标准(EN),实行区域性认证,以促进贸易和技术的交流。CEN负责除电工电子外的所有领域的标准化工作,而电工电子领域的标准化工作则由另一组织“欧洲电工标准化委员会”(CENELEC)负责。

欧洲电工标准化委员会与欧洲标准化委员会成立的时间相当,相互配合。而欧洲电信标准协会则成立于1988年,目的是贯彻欧洲邮电管理委员会和欧委会确定的电信政策,目前共有52个国家的773个成员。

(二)日本标准体系。50多年前,当日本政府着手制订《工业标准化法》和《农林产品标准法》时,考虑到日本具体国情,就确立了由政府机构组织制定、颁布、实施国家标准(JIS标准和JAS标准)的方针。

日本的标准体系由国家级标准、专业团体

标准、政府部门标准和企业标准四部分组成。国家级标准包括日本工业标准(JIS)、日本农林标准(JAS)、日本医药标准。JIS由通商产业省会同有关部门制订;JAS由农林省制订;医药标准由政府有关部门制订。政府部门标准是由防卫厅技术研究总部、通产省资源能源厅、通产检查所等政府部门所制订,主要用于军工生产、对外贸易、安全卫生等方面。企业标准是由工厂企业自行制订,用于企业内部的设计、工艺、生产管理、质量管理、经营管理等方面的标准。在日本的标准体系中,国家标准是主体,而在国家级标准中,又以JIS最有权威,使用最普遍。

(三)美国标准体系。美国的标准化活动有着悠久的历史,自愿性和分散性是其两大特点。长期以来,美国推行的是民间标准优先的标准化政策,鼓励政府部门参与民间团体的标准化活动,从而调动了各方面的积极因素,形成了相互竞争的多元化标准体系。据最新统计,在美国大约有700个机构在制定各自的标准,其中既包括政府机构,也包括非政府机构,诸如标准化机构、科学和专业学会、工贸协会、其他社团组织,以及非正式标准制定机构等。

现行的美国标准体系,实际上由三个子体系组成,即以美国国家标准学会(ANSI)为协调中心的国家标准体系、联邦政府机构的标准体系、非政府机构(民间团体)的标准体系。

(四)主要国际标准化组织(ISO、IEC、ITU)。国际标准化,是指在国际范围内由众多的国家、团体共同参与进行的标准化活动,国际标准则是这一活动过程的具体成果。具体而言,国际标准是由国际标准化机构通过、公布,并在国际范围内推行的标准,或在某些情况下由国际标准化机构采用的技术规范。

目前,当人们提到国际标准化活动和国际标准时,往往是指国际标准化组织(International Organization for Standardization)、国际电工委员会(International Telecommunication Union)和国际电信联盟(International Telecommunication Union)三大国际标准化机构所开展的活动,以及它们所制定、公布的标准,即ISO国际标准、IEC国际标准和ITU国际标准。但是,除ISO、IEC和ITU外,世界上还有

许多国际组织,特别是国际行业(专业)团体也在制定标准。据统计,目前世界上大约有400-500个国际和区域性组织参与各类标准的编制工作。其中,本身制定标准或技术规则的,有近300个,并且这些组织大多是专业性学术团体,所制定的标准或技术规则具有一定的权威性,影响较大,被许多国家广泛采用,因此,在某种程度上应被视作国际行业标准。

我国标准组织体系

中国标准分为国家标准、行业标准、地方标准和企业标准四级。对需要在全国范围内统一的技术要求,制定国家标准;对没有国家标准而又需要在全国某个行业范围内统一的技术要求,制定行业标准;对没有国家标准和行业标准而又需要在省、自治区、直辖市范围内统一的工业产品的安全、卫生要求,制定地方标准;企业生产的产品没有国家标准、行业标准和地方标准的,制定相应的企业标准。对已有国家标准、行业标准或地方标准的,鼓励企业制定严于国家标准、行业标准或地方标准要求的企业标准。另外,对于技术尚在发展中,需要有相应的标准文件引导其发展或具有标准化价值,尚不能制定为标准的项目,以及采用国际标准化组织、国际电工委员会及其他国际组织的技术报告的项目,制定国家标准化指导性技术文件。

中国标准按照性质可以分为强制性标准和推荐性标准两类。保障人体健康,人身、财产安全的标准和法律、行政法规规定强制执行的标准是强制性标准,其他标准是推荐性标准。

我国与其它国家及主要国际标准化组织的标准体系比较

通过对发达国家以及一些主要的国际标准化组织和我国标准体系的介绍,可以对我国与其它国家及主要国际标准化组织的标准体系作出比较。

(一)共同点

1.标准化的目的。《中华人民共和国标准化法》中以简洁的语言阐述了标准化的目的:“发展社会主义商品经济,促进技术进步,改进产品质量,提高社会经济效益,维护国家及人民的利益。”这既总结了历年来标准化的作用,也表达了今后对标准

化的期望。从国际角度来看,ISO 在指南 2—1991 中指出:标准目的是“促进最大社会效益”,标准化的目的是“在一定范围内获得最佳秩序”。

2.对标准化意义的认识。ISO 在指南 2—1991 中指出标准化的意义:“改进产品、过程和服务的适用性,防止贸易壁垒,并便利技术合作。”具体对我国而言:在国民经济生产和贸易范围内获得最大社会效益和最佳秩序;提高产品质量,改善服务环境和态度,改进过程的适用性;促进科技进步和管理水平的提高;有助于保护环境和保证人类健康和安全;保护消费者利益;促进沟通和理解;品种控制和简化。

(二)差异性

对于标准化的目的和意义的认识,可以从各国标准体系的宗旨中得出,各国以及主要国际组织在这方面的差别不是很大。下面重点分析我国和其他国家及主要国际标准组织的标准体系的差别:

1.标准化管理体制。各国的标准体系总体特点各不相同,相比较而言:欧洲标准主要通过欧洲标准化委员会制订,当时建立此机构的宗旨是以协调或制定产品、材料的共同标准的方式,减少欧洲国家间的技术性贸易壁垒,实现货物流通便利化。因此欧洲标准体系具有区域标准体系的一般特点,即在该区域中协调统一各国的标准,促进相互间的合作,制订欧洲标准(EN),实行区域性认证,以促进贸易和技术的交流。

日本实行以政府为主体的标准化管理体制。日本政府和标准化界人士都认为:由于日本近代工业比欧美诸国起步晚,国民对工业标准化不理解,而且工业标准是从官方采购物资规格及必要的试验标准开始的,再加上与社会经济有关的利益极复杂地交织在一起,为了保护消费者,确保安全卫生,有必要以国家为中心,由国家来制定标准。所以,战后日本一直实行的是以政府为主体的标准化管理体制。

美国的标准化体系多元化、分散化。在美国,始终没有一个集中统一的、全国性的标准化组织和机构。全国几百个从事标准化活动的团体、部门和单位都是各自独立、互不关联的,作为全国标准化协调中心的 ANSI 也是一个松散的联合体,对其成员团体的标准化活动没有直接的制

约作用,这种标准化体系的形成同美国社会的多元性和自由化状态密切相关。

我国标准化走过了一条曲折的道路。1978 年 5 月,国务院批准成立国家标准总局,进一步加强了国家对标准化工作的领导。1988 年 12 月 29 日,人大常委会第五次会议通过了《中华人民共和国标准化法》,从此中国标准化工作进入了法制管理的轨道。纵观中国标准化发展的进程,真正的发展也就短短的 20 余年,期间还经历了一波三折。标准作为一项基础性的工作,也可以视之为“公共品”,在初始阶段,最优的提供者就是政府,因为在其他主体中,一是由于还没有意识到标准的重要性,二是普遍存在着“搭便车”的想法,因此出于标准化发展初期的我国,其标准化管理体制的主体依然是政府。

2.标准体系的组织结构。从标准体系的组织结构来看,各国的标准体系大都是由国家级标准、专业团体标准、政府部门标准和企业标准这几部分组成,差异在于各有侧重点,如欧洲比较侧重于专业团体标准,因为作为一个区域性标准化组织,它起到一个协调欧洲各国的作用。日本侧重于国家标准政府部门标准,但是它也开始认识到了企业标准的重要性,毕竟企业是标准的最终执行者,标准的需求者对标准最有发言权。美国侧重于企业标准。与这些发达国家相比较,我国是一个以国家标准为中心的标准体系,行业协会等民间组织在标准的制订和发展过程所起的作用非常有限。这也是和我国标准工作起步晚,各方面尚不完善密切联系。

3.标准制订主体。欧洲和日本制订标准的主体多为政府,通过政府制定的标准占绝大多数,虽然也是以自愿标准为主。而美国,团体标准化的发展大大超过国家标准,而公司(企业)标准化的发展又大大超过团体标准化,这种宝塔型结构是符合标准化发展的客观规律的。我国标准的制定更多的是政府行为,通过政府机构制定,形成必须执行的强制性标准,和可以采用也可不采用的推荐性标准。

4.技术法规和标准的性质。技术法规、技术标准在发达国家开始更多的在国际贸易中发挥能量,已经成为非关税壁垒的重要组成部分,也就是说,发达国家的技术标准完成了从生产型的标准向贸易型标准的转化,这样的标准更适应市场的需

要,也就更能发挥其应有的作用。而我国的标准化工作以生产型标准为主的特征,这在我国加入 WTO 的新形势下,已经越来越不适应市场经济的需要。

5.标准化活动的性质。欧洲、日本的标准化活动大都为政府行为,这是和其标准化管理体制相密切联系的,以政府为主体的标准化管理体制导致了其标准化活动的性质。美国的标准活动基本上是民间的活动,国家很少干涉,这种现象同自愿性标准体制是相适应的。而我国的标准化活动是在国家质量监督检验检疫总局直接领导下展开的,带有显著的政府行为色彩。

6.对国际标准的态度。欧洲国家以德为例,德国是最早认识到标准在国际事务中的地位与作用的欧洲国家之一。起草的标准首先反映了自身的利益,标准的结构和技术内容也与本国相同,主张国家标准化的重要目的是建立能作为国际贸易关系基础的国际标准综合体,消除贸易技术壁垒或防止构成新的壁垒。所以采用国际标准的比例比较高。

日本在上世纪 60 年代以前主要目标是赶超欧美先进技术,制定 JIS 标准时以参考美国标准为主。60 年代以后,开始参考国际标准。80 年代,《GATT 标准守则》在日本生效后,日本标准的国际化趋势更加明显。日本标准协会成立了“促进国际标准与 JIS 整合化委员会”,1983 年公布了《整合化工作原则》。日本的整合化分两个方面:一是积极参加 ISO、IEC 标准的起草活动,使国际标准充分反映日本的意见和利益,并在 JIS 中采用,另一方面是在制定、修订和复审 JIS 标准时,使之与 ISO、IEC 标准相协调。

美国总的来讲,对采用国际标准有不同程度的保留态度,但也有某种程度的变化。上世纪 80 年代以来,美国政府开始资助私人团体积极参加国际标准化活动,在对产品检验出证和贸易合同中采用国际标准的比例逐年上升。

我国由于标准化起步较晚,标准的基础技术落后于发达国家,因此我国把采用国际标准和国外先进标准当作一项重要的工作来抓,对国际标准采取的是一种相当积极的态度。事实上,这也是缩短我国的标准和国际标准之间差距的一条捷径。

(作者单位:浙江大学)

中外标准组织体系比较

作者：[金雪军](#)，[潘海波](#)，[何肖秋](#)
作者单位：[浙江大学](#)
刊名：[浙江经济](#)
英文刊名：[ZHEJIANG ECONOMY](#)
年，卷(期)：2004(20)

本文链接：http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zhejjj200420010.aspx